

我國大學學生助學貸款之研究

楊 景 堯

(碩士論文摘要)
七十三年六月

壹、緒 論

第一節 研究背景

自政府遷台以來，迄今已逾三十年，教育方面的發展，有很長足的進步。回顧過去三十餘年來我國教育的演變和進步，可從兩方面來加以說明。一是數量的增加，二是結構的改變。

先就數量的增加來看，從三十九學年到七十學年，各級學校的總數由一五〇四所增至五二四〇所；在學學生人數由一百零五萬餘人增至四百六十四萬餘人；專任教師人數由二萬九千餘人增至十七萬餘人；公私立教育經費由新台幣一億五千餘萬元增至七百四十一億餘元。以倍數而言，學校總數增加二點五倍，在學學生人數增加三點四倍，專任教師人數增加四點九倍，教育經費增加四百九十三倍。再以兩個客觀的數字來表示，三十九學年座時，每一千人口中的平均在學人數是一四〇，到七十學年的相對數字是二五五，換句話說，我國現在人口中有四分之一以上是在學學生。民國四十年時，我國的國民平均所得是新台幣一二六八元，教育經費占國民生產毛額的百分比是一點七四；民國七十年時，我國國民平均所得是新台幣七四八〇〇元，教育經費占國民生產毛額的百分比是四點三五。由以上數字可以看出我國教育在過去三十餘年來的發展情形。

數量的增加，也同時引起內部結構的改變。特別是各級教育發展比例的改變。表一之一可以說明這種變化。

表 1.1：各級學校學生人數及其所佔比率

學 校 別	三十九學年度		七十學年度	
	學 生 數	百分比(%)	學 生 數	百分比(%)
研究生	五	〇・〇〇〇四七	七、三三五	〇・一六
大學生	五、三七四	〇・五一	一五八、一八一	三・四一
專科生	一、二八六	〇・一二	一九二、九〇一	四・一六
中學生	一二〇、〇三六	一一・三八	一、六二七、六五五	三五・〇六
小學生	九〇六、九五〇	八五・九七	二、二一三、一七九	四七・六八
其他學生	二一、二七六	二・〇二	四四二、六八四	九・五四
總數	一、〇五三、九二七	一〇〇・〇〇	四、六四一、九五二	一〇〇・〇〇

(資料來源：教育部七十一年教育統計)

從上表的數字來看，在三十九學年度時，我國小學生在學人數佔學生總數的五分之四以上，中學生佔十分之一，專科以上學生合計只佔百分之〇點六三——這是一種以初等教育為主的教育結構，中等教育尚未普及，遑論高等教育的發展。至七十學年度時，小學生佔學生總數的比率降為不到二分之一，中學生合計所佔比率增至百分之卅五以上，大專以上學生合計也增為百分之七點七三。這是一種中等教育與高等教育日益普及的教育結構。其中更值得注意的是大學生人數在三十餘年中，增加了將近三十倍，研究生則增加的比率更大，從五人增至七三三五人，計增加了一千四百六十六倍。

這種教育結構轉移的情形，世界各國皆然，特別是一九六〇年以來，高等教育問題日漸引人注意。就我國特有之社會背景而論，教育結構重點的轉移有幾個基本因素，首先是三民主義教育政策的指引，強調國民接受教育的機會一律平等（憲法第一百五十九條），國民不論貧富、貴賤，除了有義務要接受國民教育之外，也有權利要求符合其能力之國中以上的非義務教育。其次是國家建設需要更多高級人才參與，同時我國的經濟型態也逐漸由勞力密集轉向技術密集，人才的需求較往昔更形迫切。根據研究指出，台灣地區經濟發展之

所以能如此快速，乃是政府重視教育機會均等，教育水準大大提高，勞動力品質也相對提高之緣故。其三是由於國民知識水準提高之後，對於高等教育的需求也相對增加。根據最新的一項「論所得分配與社會流動的關係」研究結果指出，影響個人所得的各種因素之中，以教育程度為最顯著。當然，國民對於高等教育需求的增加，並非單只為所得增加一項因素，尚有許多其他不同原因，但高等教育是促使個人向上社會流動的主要途徑，則是可以肯定的。

當國民教育日漸普及，教育結構逐漸轉移到以高等教育為主時，人們對於教育機會均等的重視，也逐漸由國民教育移向高等教育，強調除了個人能力之外，一切足以妨碍接受高等教育的因素都應該設法消除。事實上，政府在過去三十餘年來教育發展上，一直都是本著三民主義教育政策的指引，期使各級教育皆能符合教育機會均等的理想。茲以高等教育為例，政府近幾年除依國家建設需要，逐年增加大學系所或招生名額之外，如籌辦空中大學，創辦學生助學貸款，避免大幅度調整學費等項，莫不本乎教育機會均等之精神，期為國家培育更多的優秀人才。

近幾年來，有不少經濟學者主張提高公立大學學費，期使學費結構合理化，但却遭到不同的反對意見，歸納其各種反對的主要意見，乃唯恐清寒家庭子弟接受教育的機會受到影響，經濟學者則主張強化學生助學貸款功能，以幫助清寒學生順利完成學業。當大家將焦點放在學費的爭論之上時，却很少人注意不論是贊成或反對提高公立大學學費的主張，都會提到學生助學貸款的重要性。

我國學生助學貸款自教育部於六十五年頒布辦法全面實施以來，已逾六年，除了當年初創時有部份報紙刊出歌功頌德的方塊文章之外，其後似乎已逐漸被淡忘，更遑論對於助學貸款的實施概況或成效，進行有系統的研究。

由於助學貸款的對象是高中以上學生，而近幾年來有關學費的爭論多集中於公私立大學學生，因此各公私立大學學生實際受惠於助學貸款的情形，以及他們對於學生助學貸款的反應意見，應該是爭論大學學費的學者專家首先必須注意的。就整個國家而言，研究學生助學貸款的實施成效，並瞭解大學生的反應意見，對於改進學生助學貸款，實現教育機會均等的理想，均有莫大的助益。

研究者曾經於民國六十九年完成發表「中美日三國教育助學貸款比較研究」，其後對於學生助學貸款實施之具體成效極為關切，惜國內迄今未見有關的研究論著發表，再加上部份討論大學學費問題的學者專家對於助學貸款的重要性均有一致的看法，研究者乃在教授的指導之下，進行「我國大學學生助學貸款之研究」。

第二節 研究目的

本研究基於前述研究背景中的幾項動機，擬定主要研究目的如下：

- 一、探討學生助學貸款的理論基礎，建立對學生助學貸款的正確觀念。
- 二、探討學生助學貸款的實施概況及其成效。
- 三、調查各大學學生助學貸款的實施情形，及大學學生對改進助學貸款措施的看法及建議。
- 四、歸納研究調查結果，提出可行之具體建議，以供教育行政主管機關參考。

第三節 研究範圍

本研究之主要範圍有下列兩項：

- 一、就主題而言，以教育部自六十五年九月頒布實施之「高中以上學生助學貸款辦法」適用的對象及實施之成效為範圍。
- 二、就內容而言，除文獻探討部份之外，調查部份均以大學學生對助學貸款的意見為範圍。

第四節 研究方法與步驟

為達成前述研究目的，本研究主採文獻研究與調查研究法，並以訪問法充實之，茲分述如下：

- 一、文獻研究法主要探討學生助學貸款之理論基礎，以及學生助學貸款之實施沿革。並蒐集實施成效之有關資料。
- 二、調查研究法主要在瞭解各大學學生助學貸款實施情形，及各大學學生對助學貸款的看法與改進意見。
- 三、訪問法主要對象為教育部高教司、技職司、會計處等單位之承辦人員、台灣銀行、台北市銀行承辦科科長、財政部財稅資料中心承辦科科長，以及少數學校承辦人員。

本研究主採之研究方法如上所述，研究步驟依序如下：

- 一、選定研究主題，擬定研究計劃及預定研究進度，送請指導教授審閱。
- 二、蒐集國內外文獻資料先行研讀。
- 三、編製預試問卷，經指導教授及師長審閱後實施預試。
- 四、根據預試結果修改問卷，送請指導教授審閱後郵寄各大學協助實施調查。
- 五、訪問各有關人士。
- 六、收回問卷並進行劃記、打卡、統計分析工作。

七、正式撰寫研究論文。

由以上說明歸納，本研究論文之撰述預定分為下列六章：

- 第一章為緒論，說明研究背景、研究目的、研究範圍及研究方法與步驟。
- 第二章為學生助學貸款的理論基礎，分別從教育機會均等理想的實踐，人力投資觀念的重視，與學費發展的趨勢等三方面加以說明。
- 第三章為我國現階段學生助學貸款實施概況，分別敘述我國學生助學貸款實施沿革，現階段學生助學貸款實施成效，及助學貸款實施成效可能影響因素。

第四章為研究設計與實施，說明本研究的設計、問卷的編製、樣本的選取、實施的程序、及資料的處理方式。

第五章為調查結果分析與討論，提出調查統計資料，並加以分析陳述。

第六章為結論與建議，歸納研究結果，提出具體建議，並說明本研究之限制及尚待研究之問題，以供有關人士參考。

貳、學生助學貸款的理論基礎（略）

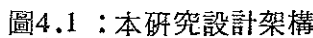
叁、我國現階段學生助學貸款實施概況（略）

肆、研究設計與實施

第一節 研究設計

本研究主要係就我國大學生助學貸款進行探討，研究方法與步驟已於第一章說明，於此特將本研究設計架構說明如後。（見圖四之一）

本研究重點為我國助學貸款實施概況（包括實施沿革、實施成效、及實施成效之可能影響因素），以及調查大學學生貸款之一般情形，俾做為今後研究改進之參考。有關助學貸款實施概況，已於第三章介紹，以下本章將就調查問卷編製，樣本選取，實施程序與資料處理分節提出說明。



本研究主採調查研究法，藉以瞭解當前我國大學學生助學貸款的一般情形，所使用的調查工具爲自編意見調查問卷。對於問卷的編製，除參考有關文獻資料外，並與師長與承辦助學貸款之行政人員交換意見後擬成初稿。初稿經指導教授指正後實施預試，預試後再加

修正並經指導教授審閱後始成定稿。茲將調查問卷結構及預試情形敘述如後。

本調查問卷名為「我國大學學生助學貸款意見調查問卷」，內容主要分為三部份：其一為填答說明，其二為填答者基本資料，其三為問卷內容。

填答者基本資料計分五項，分別是性別、公私立校別、學院別、家庭平均每月收入，以及是否曾經貸款。此五項爲本調查問卷之自變項，亦即要看問卷各選項的選答情形是否會因上述各不同基本資料而有所差異。惟本問卷並非逐題依自變項次序加以分析，而是視各該題之性質，並經與指導教授、師長研究後，始決定各項題目適合的基本資料，並於分析中條列敘述。有關分析方法將於稍後「資料處理」乙節中詳述之。

表 4.1 : 本研究調查問卷內容結構表

- 201 -

問卷內容大分爲兩部份，從第一題到第二十題爲全部受試者均需填答部份，自第廿一題到廿九題則由曾經貸過款者填答，未曾貸款者不需填答。由於曾經申請助學貸款者一般說來較未曾貸款者，對於助學貸款措施有較多的體會與接觸，可是一般大學生中亦有不少關心助學貸款措施者，故本問卷爲兼取兩類不同特性的意見而做上述的設計。本研究正式調查問卷之調查主題計分十項，除其中第一至第四題係爲瞭解目前大學生個人經濟情形相關問題，並不列入本研究之分析外，其餘自第五題迄第三十題的內容結構及題號對照情形如表四之一所示。

以上題目中，第九與第十九題爲多選問題，用以探討目前大學中的清寒學生不願申請助學貸款的原因，以及用什麼方法才能使清寒學生踴躍申請助學貸款。此外，第七題，第二十題及第三十題係採開放式徵詢填答者的意見，分別是有關一般學生的反應原因，對助學貸款的改進建議，以及對於貸款逾期不償還的學生，應試如何處理。

除了上述題目外，其餘各題均採封閉式單一選擇的方式徵詢填答者的看法，也正因此，各問題所包涵；選項務必盡可能涵蓋填答者可能會有反應，故預試特別重要。對於某些問題無法完全列舉填答者可能的反應時，特增列「其他」乙項供填答者表示意見。

二、預試情形

本研究係爲瞭解目前大學生對現行助學貸款措施的反應，而自編問卷又多以封閉式爲主，故預試非常重要。本調查問卷經指導教授核定初稿後，除一方面送請多位教授、學長針對內容效度提供寶貴意見外，並擇定台北醫學院醫學系和護理系二年級各一班，以及師大夜間部教育系五年級一班實施預試。

其中台北醫學院醫學系與護理系二年級爲純預試部份，分別於七十一年十一月二日下午與十一月七日下午完成，填答學生人數分別是四十五人與四十人。預試實施方式除當場先報告填答注意事項及本研究之目的外，並採志願方式徵求該班學生協助，其效果自比全班實施稍佳。預試完畢後，並就問卷內容與填答學生逐題討論，交換意見，做爲問卷修訂的參考。

另外師大夜間部教育系五年級的預試，係採重測方式，分別於七十一年十一月四日與十一月十一日晚間完成，填答人數第一次爲三十人，第二次因少數學生遲到，致原填答者只到二十八人。重測完畢後，遂即展開統計工作，以求知各填答者在問卷逐題的反應上，前後測百分比的一致性。再根據求得各題前後測百分比一致性的情形後，若一致性高於百分之八十，則原題便列入正式問卷。若一致性高於百分之六十而不到百分之八十，則原題根據預試時的討論意見，以及教授、師長的意見加以修改後，始列入正式問卷。若百分比一致性低於百分之六十，則原題捨棄，唯本調查問卷預試統計結果並無此情形出現。

至於預試後主要修正情形如下所述：

1. 原預試擬以全部大專學生爲對象，故問卷名稱爲「我國大專學生助學貸款實施成效意見調查問卷」，待預試工作完成後，經考量研究時間及經費限制，於與指導教授研究後，集中研究焦點於大學生，故問卷名稱更改爲「我國大學學生助學貸款意見調查問卷」。
2. 基本資料方面，家長職業乙項捨棄，另外校別簡分爲公立、家庭經濟狀況改爲家庭平均每月收入，其餘部份不做修正。
3. 預試第三題將原「公私立」大專院校，區分爲「公立」與「私立」，增列一題。
4. 原預試第八題與第十八題改爲多選題。
5. 原預試第廿五、廿七、廿九等三題開放式問題捨棄，另增列有關助學貸款償還意見等三題，列於正式問卷之第廿八、廿九、卅等。

以上修正，主要根據教授、師長及預試結果，並加訪問銀行人員後，再行刪改或補充，最後提請指導教授審閱後，始打字付印。（問卷詳見附錄）

第三節 樣本選取

本研究對象爲我國大學學生，故在抽取樣本時，必須兼顧公私立大學，各不同學院別，以及貸款與否。其中以貸款與否爲抽樣之主要關鍵。因爲公私立校別與各學院別均有資料可詢，但至於各大學中那些學生曾經申請助學貸款，則只有各大學訓導處承辦單位知道，各學系多無詳盡資料。可是欲徵詢各學系學生意見，則經由各學系辦公室要比各大學訓導處直接而且方便。因此本研究乃經由教育部高教司取得各大學七十學年度上、下學期學生助學貸款名冊，藉以抽取曾經申請助學貸款的學生樣本，但由於該項資料並不齊全，尙乏部份大學學生名冊，故所缺學校部份，原則上改以不限制會否申貸者填答。

依據上面所述，本研究調查樣本可粗分爲兩類，一者爲限制會貸過款的學生填答，學生名單隨問卷同時寄出；另一則並不限制，即該系學生即可填答，亦不拘年齡性別。以上兩類樣本各爲兩百人。

若再以公私立學校分，則上述樣本中，公立學校學生佔兩百人，私立學校學生亦佔兩百人。

若再以學院別區分，則文、理、法、商、農、工、醫等七個學院都有。唯有教育學院例外。原因是師大與師院日間部全部爲公費生，不能申請助學貸款，其夜間部人數不多，且三年級以下均爲招收國小在職教師進修，並不需要助學貸款，故在抽取樣本時，並不另列教育學院。但因彰化教育學院唯有部份公費生，尙有部份學生需要助學貸款，故在抽樣時，亦將之列入，經隨機取得彰化教育學院化學系與工業教育學系爲樣本，乃將之歸入理學院與工學院併計。唯於問卷收回後，鑑於樣本性質不同，遂將該兩學系樣本合計另列教育學

院進行統計，以免影響調查結果分析之正確性。

以上樣本合計為四百人。（有關公私立大學調查樣本分配及實施情形，詳見附錄）

第四節 實施程序

本研究自編的意見調查問卷，於預試完畢修訂並經指導教授審閱後正式定稿，並打字付印。

調查問卷直接寄請各學系系主任支持協助，有關各學系主任名冊係得自教育部高教司。由於有半數本係指定曾貸款學生填答，並附上名單，故惟恐就誤各學系過多時間，每系抽取樣本平均約為六人，以利問卷之收回。

全部問卷分兩次寄發，第一批為指定學生填答部份，恐需較多時間，故於七十一年十一月十九日寄發，預定於十二月五日前收回，公私立合計為三十三個學系，二百人。第二批為不限定填答學生，於七十一年十一月廿三日寄發，預定於十二月十二日前收回，公私立合計為三十三個學系，二百名學生。

所寄發的調查問卷中，除附有致各學系主任函件乙份及指定學生名單之外，並附有貼好回郵之信封，以利各學系完成後寄回。

調查問卷於寄發一星期後，陸續收回。若至截止時間尚未收回之學系，在台北地區的學校以電話催收，台北以外地區的學校則以信件催收。

調查問卷收回時，除核計收回學系及份數外，並同時檢核內容填答情形，將少數填答不按規定或不完整的問卷剔除後，進行統計分析工作。

有關問卷收回的情形，如表四之二所示。若以公私立來看，則公立學校部份收回可用份數為一七六，收回率為百分之八十八。私立學校部份收回份數為一四九，收回率為百分之七四點五〇。若以曾否貸過款來看，則收回份數中，曾貸過款份數為一九〇，未曾貸過款的份數為一三五。總計調查問卷發出四〇〇份，收回可用份數三二五份，收回率為百分之八一一點二五。

表四之二所列曾否貸款的收回率恐有誤差，因為部份指定曾貸款學生填答的學系並未完全依指定方式實施；反之，部份未指定填答對象的學系，所收回問卷亦有由曾貸款的學生填答。另外部份學系寄回時間太慢，無法併入統計，如東海大學中文系係遲至七十二年元月始收回，故不列入表四之二的統計，所得結果，僅供分析時之參考。

表 4.2：大學學生助學貸款調查問卷收回率之分析

類 別	發出份數	收回可用份數	收回率(%)
公立大學	200	176	88.00
私立大學	200	149	74.50
曾 貸 款	200	190	95.00
未 曾 貸 款	200	135	67.50
合 計	200	325	81.25

第五節 資料處理

本研究於問卷寄出收回時，除一方面剔除回答不完整或不依規定填答之問卷外，一方面統計收回情形。待延後收回期限截止後，隨即展開資料劃記工作，再進行打卡，以便採用本校電子計算機之統計處理。在統計分析上，主要有下列三種方式：

(一)第九題及第十九題為多選題，資料處理以填答該題各選項總人次為分母，各選項之人次為分子，計算各選項填答百分比，比較其高低。

(二)第七題、第二十及第三十題為開放式問題，資料處理方式為先檢視全部填答情形，再逐步分類歸納，最後條列說明。

(三)除上述題目外，其餘均為封閉式單選題，採卡方考驗(Chi Square Test)以了解各類填答者對於各個題目之看法是否有顯著性差異。卡方考驗公式如下：

$$\chi^2 = \sum \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

由於本調查問卷基本資料列有五項，分別是：性別、公私立學校別、學院別、家庭平均每月收入，以及曾否貸款別，但每一個題目性質不一，並非每一基本資料都宜進行分析比較，故本研究經指導教授同意，並與多位師長研究後，決定各題分析適用之基本資料，詳

細情形，將於下一章陸續說明並進行分析。

伍、調查結果分析與討論（略）

陸、結論與建議

本研究旨在探討實施已將近七年的學生助學貸款措施之現況。雖然助學貸款實施時間並不算長，但其影響範圍却非常廣，惜國內迄今尚乏對學生助學貸款進行研究之文獻。本研究首先探討學生助學貸款的理論基礎，建立對學生助學貸款措施基本的認識；其次探討我國學生助學貸款的實施極況，一方面回溯其沿革，再方面藉由具體的資料試估其成效，三方面提出可能影響學生助學貸款實施成效的一些因素，俾供進一步實施意見調查的依據。再次則採用問卷調查的方式，探討目前我國大學生助學貸款實施現況的意見反應及改進建議。本章除綜合前面各章所述，並歸納調查問卷之結果做成結論外，並將結論與師長、同學討論，最後再與銀行主管科長交換意見，提出可行性較高之建議，俾供今後改進之參考。

第一節 結論

一、實施成效

現階段學生助學貸款措施，自六十五學年起全面實施，迄今已有六年餘，貸款學生累積人數幾達十萬人，貸款累積金額已突破六億新台幣，每年政府必須負擔數以千萬的利息，綜合研究結果，可從三方面探討其實施成效。

1 各學年貸款學生人數，除六十六學年增加特別突出外，其餘各學年，不論是大專、高中、高職均逐年增加，且其增加比率亦逐年提升，如六十八學年增加百分之十三，到七十一學年增加了百分之廿三。

2 貸款學生人數與全體學生人數之比率，亦逐年增加。在六十五學年初創的時候，每一萬名（高中以上）學生當中，只有六十八名獲得助學貸款；到了七十一學年，每一萬名學生當中，就有一百三十五名獲得助學貸款。若單以大學生而言，在七十一學年時，每一萬名大學生中，便有四百二十四名獲得助學貸款。

3 再以七十一學年各公私立大學學生貸款人數與各大學學生總數之比率來看，可以發現私立大學貸款學生比率，普遍高於公立大學，其中尤以高雄醫學院與中山醫學院為最高，平均每十名學生之中，便有一名以上獲得助學貸款。可見助學貸款惠及許多私立大學學生。

二、一般學生的認識與反應

1 大部份大學生對於學生助學貸款辦法有清楚的認識，然家庭收入愈低及曾經申請過助學貸款者，表示認識清楚的百分比愈高。

2 大部份大學生表示同學對助學貸款反應良好，其中私立大學學生顯然較公立大學學生有更多人對助學貸款表示歡迎。

3 大學生對助學貸款反應良好的主要原因有：可以減輕家長負擔，幫助清寒學生，培養學生自食其力的獨立心理，而且完全免利息，償還容易。但認為反應不佳的主要理由有：宣導不夠，知道者不多，數額也不大，同學對「借貸」缺乏好感，住外地者生活費困難，再者並非只有清寒學生才會有經濟困難。

三、家境清寒學生的反應與貸款的原因

1 大部份家境清寒的學生都希望申請助學貸款。

2 至於家境清寒而並沒有申請助學貸款的學生，可能的原因依序是：不知道有助學貸款，手續麻煩，助學貸款的幫助不大等。

3 絕大多數曾經貸款的學生表示，他們申請助學貸款主要是為了減輕家庭負擔。

四、助學貸款對學生的幫助

1 大多數曾經貸款的學生表示，助學貸款對他們的求學大有幫助。

2 即使沒有助學貸款措施，公立大學曾經貸款的學生中，有十分之八肯定表示一樣會就讀大專院校，私立大學則只有五分之二二的學生表示肯定，另有三分之一表示可能會就讀，有達四分之一表示可能會中斷就讀。

五、家境中上學生的反應

1 家境中上學生依規定是不准申請助學貸款，根據調查所知，家境中上學生希望申請助學貸款者並不多，但私立大學學生有較公立大學學生為多的傾向。

2 家境中上學生希望申請助學貸款的主要理由是：希望減少對家庭的依賴，其次是希望自食其力。

六、學校態度與做法

1 目前各大學多未依規定在開學前寄發的註冊收費通知單上，附寄學生助學貸款說明。

2 各大學對於學生助學貸款辦法的執行態度，缺乏積極宣導的做法，都只有當學生申請時才給予幫助。

七、家長的反應

根據曾經貸款的大學生表示，絕大多數家長對於子女要申請助學貸款均表示贊成的態度。由此可知，家境清寒的大學生若沒有申請

助學貸款，可能不是家長影響，而是其他因素的影響，例如自己打工或家教賺錢，或是學業成績未達標準，或是自己不願意申請。

八、同學影響因素

根據調查結果顯示，絕大多數大學生對待曾貸款學生所持的態度和對待其他同學無異。少數未曾貸款學生表示對待曾貸款同學所持的態度是關心照顧。由此可知，同學對於清寒家庭子女是否願意申請助學貸款的影響力量極小。

九、對貸款規定之意見

1 目前助學貸款的對象以家境清寒及學業成績為限制標準，但根據調查，贊成者只有十分之一。多數學生希望貸款對象不宜有條件限制；另有三分之一的學生表示，貸款對象宜以清寒學生為限。

2 現行辦法規定，貸款範圍包括學雜費及書籍費，根據調查，有九分之四的學生認為，除學雜費之外，生活費用負擔對清寒學生稍有影響。多數學生認為，貸款範圍應依照學生意願申貸。

3 至於貸款利息，目前是全數由政府負擔。大多數學生認為，貸款利息應該由學生與政府分擔。不過曾經貸款的學生，則較偏向於希望政府全數負擔。

4 貸款手續方面，認為會麻煩和不會麻煩者各佔一半。目前教育部頒布的办法中，規定學生只需檢齊資料向學校提出申請即可，應不致造成太大的不便。然據悉有少數學校有其「單行法」，如規定學生欲申貸時，亦需同時繳交學雜費，俟銀行核撥之後再發還學生，如此做法非但徒增手續，同時也有違助學貸款的初衷。

十、償還意見

1 絕大多數學生認為目前助學貸款的償還規定合理。現行規定凡貸款一年分兩年償還，餘額推。自學業完成後（男生至兵役完成後）一、年起開始償還。

2 多數學生表示知道將來該向那一家銀行辦理償還，但其中，女生表示不知道的比率比男生為高。

3 對於貸款而不償還者，有以下幾種處理意見：公告學生姓名，追究保證人責任，免除其任公務員的資格，限制出國，取消學籍（或學位），重罰。

十一、改進建議

1 關於如何才能使清寒學生踴躍申請助學貸款，根據調查結果依序是：簡化申請手續，學校多加宣導，增加貸款金額，放寬條件限制等。

2 綜合填答者對於改進助學貸款的建議，有下列幾項：

- (1) 成立貸款基金會，貸款名稱改為「學生基金」
- (2) 各校新生入學時，應派專人宣導
- (3) 學校應主動調查學生貸款意願
- (4) 擴大貸款對象及範圍，給家境中上學生同樣機會
- (5) 貸款手續應提前到註冊前完成
- (6) 不要每學期都重新填寫申請表
- (7) 書籍費希望能於開學後即發給
- (8) 研究貸給生活費或住宿費的可能性。

第二節 建議

根據前面各章及上述結論，本研究提出不列幾點建議，作為今後推展我國學生助學貸款工作之參考。

一、成立學生助學貸款專責單位，專司學生助學貸款業務工作：

學生助學貸款措施立意甚佳，唯迄今尚乏專責單位，以目前教育部高教司與技職司之有限人力，實難勝任繁複之工作。就整體而言，教育部、財政部財稅中心及台灣銀行、台北市銀行，各負責部份工作，然整體的運作執行仍由教育部統一策劃，其他單位純屬配合執行。為使學生助學貸款業務順利推展，從長遠的觀點看，教育部應設立學生助學貸款的專責單位，專司助學貸款有關的業務。

該專責單位之組織型態，可為：

1 設主任一人，綜理督導單位業務。

2 主任之下設四個小組，其工作內容分別是：

(1) 策劃研究組——負責學生助學貸款辦法改進之策劃工作，及研究我國各級學校實施助學貸款之現況，比較各先進國家對於學生助學貸款之各種措施。

(2) 執行督導組——此乃專責單位之中最重要的小組。其主要職責除一般的貸款業務處理外，並兼負與各銀行和財政部協調合作的責任。此外，還必須切實督導各級學校執行之情形，留意各學校可能產生之各種困難，與策劃研究組配合研究改進。

(3) 資料處理組——此組負責各學年學生貸款資料及名冊檔案的建立，以及各學年學生貸款人數、金額，及逾期未還學生檔案的統計處理工作，並出版學生助學貸款實施成效等相關書刊。

(4) 追蹤償還組——此組專司逾期未償還學生之處理工作，名稱可另訂，處理方式包括探詢原因、處罰、訴訟、或加重利息、追究保證人責任等。

二、成立學生教育（貸款）基金會：

此單位可與前述專責單位合併成立，唯主要目的在於使目前由各銀行提供貸款資金的方式有所轉移。由於銀行本身係一營業部門，資金貸放與回收同樣重要，而目前各銀行配合政府政策，提供學生助學貸款資金，原係無可厚非。可是由於貸款學生日益加多，貸款金額日漸龐大，加上助學貸款償還期限長，資金回收慢，假以時日勢將形成銀行的一項大負擔。其中對於逾期不償還的學生，銀行還需一再催討，催討不成便又形同呆帳。因此從長遠觀點看，由台灣銀行、台北市銀行、高雄市銀行各提供不同比例資金由學生教育基金會保管，並由前述專責機構負起貸放和催收的責任，則除了可以使助學貸款資金有專責基金會管理外，並可使貸款資金性質異於銀行的一般業務工作，不致因長期累積下來，因為貸款期限長和回收時間慢，而影響銀行正常業務的運作。

三、督導各校加強學生貸款的申請審查：

學生申請助學貸款時，均由各校負責初步的審查工作，再送財政部財稅中心查核申請學生的家長及其本人是否免繳所得稅，如果是，便由銀行撥付貸款金額至各學校。在這流程之中，可能產生弊端。因為學校對於申請學生填寫的申請貸款金額若未仔細核對，可能出現學生貸款金額超過教育部規定的範圍，等到銀行要撥款時發現到，却也只能依學校初審的金額發放。據台灣銀行承辦科長表示，曾有某大學送到銀行的學生貸款金額超過範圍，銀行發現到，但却無權過問，因為銀行並無審核之權，只要學校及財稅中心審核通過，銀行便依所申請金額發放。由此可知學校審查之重要。

四、各級（高中以上）學校應加強宣導和辦理：

目前各校宣導工作尚不夠，且各大學也多未依規定在開學前寄發的註冊通知單上，附寄學生助學貸款說明。今後各級學校除應改正之外，在新生入學之時，宜派專人宣導，並將學生助學貸款辦法及施行細則，增列於學生手冊之中。倘各校行有餘力，更可主動調查學生申請助學貸款之意願，俾能充分發揮助學貸款的功能。

五、貸款對象宜以清寒標準為主：

目前規定貸款對象以清寒及學業兩項標準為主，似宜修改為以清寒標準為主，學業成績為輔。因為若學業有一科不及格便喪失申請

助學貸款的資格，就各大學來說，可能不甚合理，因為部份科系學生可能只有一科不及格，可是其他成績均屬優良，故成績標準乙項可改由各校審查，俾便照顧更多清寒學生。

至於多數學生希望貸款對象不宜有條件限制，恐怕在目前可行性不大。因為一則失去助學的本意，再則恐怕會流於泛濫，三則政府的經費負擔沉重，故以清寒標準為主，成績為輔的做法，似屬較合理且可行。

六、貸款利息宜由政府與學生分擔：

民國六十五年初創學生助學貸款時規定，學生與政府分擔利息，到民國六十九年起則全數改由政府負擔，此做法固屬政府德政之一，但是否合適，頗值商榷。多數學生認為貸款所需之利息宜由學生與政府分擔，原本學生所分擔之利息就較一般貸款低很多，負擔利息又屬貸款者之義務，在經費日趨拮据之今天，政府為達到照顧低收入家庭之子女順利完成學業，與學生分擔貸款所需之利息，似為較公平且合理的做法。

七、研究擴大貸款範圍之可能性：

目前助學貸款範圍包括學雜費及書籍費，多數學生認為除了學雜費之外，生活費用負擔對於清寒學生的求學稍有影響，多數學生希望能依他們的意願貸款。就實際情形而論，完全依學生意願貸款的可能性並不大，同時學生生活費用的標準為何亦甚難訂定。反對貸給生活費的最主要理由是認為學生即使不讀書也一樣要生活，可是依經濟學理論學生就學便屬「捨棄所得」的行為，生活費用的負擔是不容否認的。

為充分達到政府照顧低收入家庭子女完成學業的初衷，研究擴大貸款範圍，如提高書籍費（目前大學生只有兩千元），貸給住宿費，或訂定貸款之上限，由清寒學生依意願貸款，均屬進步之做法。唯必須兼顧前項建議所述，由政府與學生分擔利息。

八、訂定嚴格合理的償還規定：

目前助學貸款之償還規定之中，缺乏明顯之嚇阻條文，致有少數心存僥倖心理的學生逾期而不償還，加上銀行本身缺乏人手，無法一一循址登門催討，只能以書信聯絡，成效不佳。對於逾期而不償還之學生，經調查若屬缺乏償還能力者，宜另定辦法處理之。

至於無故不償還者，根據前述結論有各種不同的處罰建議，唯其中如公告學生姓名、免除其任公務員之資格，限制出國以及取消海學籍等項，牽涉層面較廣，做法亦有待商榷。最具體並合理的做法，乃是追究保證人責任及採重罰或加重利息的處理方式，切實執行。

在貸款規定中，除了要明訂逾期不還的處罰方式外，對於提前償還者，亦宜有獎勵規定，以鼓勵資金回流。由於貸款本金必須償還，故獎勵償還之方式可從減免利息著手。至於減免細則，可由銀行和教育部研究訂定。

九、將各學年學生貸款統計資料列入教育統計：

目前世界上許多國家均將學生助學貸款的統計資料列入該國的教育統計，做為教育發展的主要指標之一，如日本、法國等便是。我國教育部教育統計資料，每年均詳載現階段各級教育成長的各種統計數字，對外代表我國教育的發展概況。惟學生助學貸款自六十五學年實施迄今，均未將學生助學貸款有關的統計數字列入教育統計。其可能原因是缺乏專責單位，致並無確實的各項統計數字。今後若能由專責單位確實統計處理，並將之列入教育部每年出版之教育統計之中，則可使我國教育資料的保存更完整，同時可以藉由助學貸款人數及金額的統計，看出助學貸款的實施成效。

以上九項建議，乃根據本研究進行調查與訪問之後，綜合各項結論，再就其中可以具體改進之處提出，至於部份可行性較低且尚待研究之問題，則不列入。

第三節 本研究之可能限制與尚待研究之問題

由於國內迄今尚乏對於我國學生助學貸款之實證研究，本研究乃我國學生助學貸款現況之初步探討。茲將本研究之可能限制及尚待研究之問題敘述於後，以供關心助學貸款人士及日後研究之參考。

一、本研究之可能限制

1 由於國內研究文獻很少，具體的統計數字又付闕如，因此本研究文中所提：貸款累積人數已近十萬人，貸款金額累積已逾六億新台幣，均係根據財稅中心的資料所做的估計值，實際的數字恐不止如此而已。

2 由於研究者個人能力及時間之有限，致調查樣本無法遍及公私立大學各學系，同時更因為教育部高教司存有的各大學貸款學生名冊並不完整，尚有部份學校未報部，致抽取貸款學生樣本時，各校樣本並不平均，在研究結果的解釋上，僅能就樣本而言，若欲進一步推論，恐有其限制。

二、尚待研究之問題

1 究竟清寒學生，還有多少人未申請助學貸款？他們為什麼不申請？這研究首先必須確知高中以上學校學生的家庭背景資料，確知有多少人來自清寒家庭，才能進行研究。由於此項資料的獲得需要經費和時間的支持，從事長期的研究，因此本研究第三章所引用的資料均係國內學者近幾年完成的實證研究。

2 專責單位成立之可能性，亦尚待進一步之研究。或有人謂專責單位所需經費，可將目前政府支付全部利息改為學生與政府分擔，

再從其中減輕負擔部份用在專責單位之成立上。此構想雖好，但實際執行恐有困難，何況不單只是經費之問題，還有如法令的修訂，編制的員額等細節，都有待進一步研究。

3 比較研究世界各先進國家辦理助學貸款的現況，以供我國實施及改進之參考。目前如日本、美國等國家，不但助學貸款實施時間較我國為早，同時對於承辦助學貸款人員的專業訓練也非常重視。我國學生助學貸款的全面實施起步較慢，但若吸收各先進國家的長處和經驗，則必有助於改進我國助學貸款措施中的缺失，期使政府照顧清寒家庭子女完成學業的德意更充分發揮，使我國教育機會邁向更均等化的理想境界。